



# भारत का राजपत्र The Gazette of India

प्राधिकार से प्रकाशित  
PUBLISHED BY AUTHORITY

साप्ताहिक  
WEEKLY

सं. 21] नई दिल्ली, अक्टूबर 28—नवम्बर 3, 2012, शनिवार/कार्तिक 6—कार्तिक 12, 1934  
No. 21] NEWDELHI, OCTOBER 28—NOVEMBER 3, 2012, SATURDAY/KARTIKA 6—KARTIKA 12, 1934

इस भाग में भिन्न पृष्ठ संख्या दी जाती है जिससे कि यह पृथक संकलन के रूप में रखा जा सके  
Separate Paging is given to this Part in order that it may be filed as a separate compilation

भाग II—खण्ड 3—उप-खण्ड (iii)  
PART II—Section 3—Sub-section (iii)

केन्द्रीय अधिकारियों (संघ राज्य क्षेत्र प्रशासनों को छोड़कर) द्वारा जारी किए गए आदेश और अधिसूचनाएं  
Orders and Notifications Issued by Central Authorities (other than the Administrations of Union Territories)

भारत निर्वाचन आयोग

नई दिल्ली, 18 सितम्बर, 2012

आ.अ. 39.—लोक प्रतिनिधित्व अधिनियम, 1951 (1951 का 43) की धारा 116 (ग) की उप-धारा 2 (ख) के अनुसरण में, भारत निर्वाचन आयोग, 2009 की निर्वाचन याचिका संख्या 9 में 2012 की सिविल अपील सं. 5244 में भारत के उच्चतम न्यायालय के दिनांक 6 अगस्त, 2012 का निर्णय/आदेश एतद्वारा प्रकाशित करता है (सौ. मृनालिनी जयराम ककाडे—याचिकाकर्ता बनाम सौ. सुप्रिया सदानन्द सूले—प्रत्यर्थी)।  
(निर्णय/आदेश इस अधिसूचना के अंग्रेजी भाग में छपा है।)

[सं. 82/महा.-लो.स./9/2009]

आदेश से,

बर्नार्ड जॉन, सचिव

ELECTION COMMISSION OF INDIA

New Delhi, the 18th September, 2012

O. N. 39.—In pursuance of sub-section 2(b) of Section 116 (C) of the Representation of the People Act, 1951, (43 of 1951) the Election Commission of India hereby publishes the Judgment/Order dated 06-08-2012 of the Supreme Court of India in Civil Appeal No. 5244 of 2012 in Election Petition No. 9 of 2009. (Sau. Mrunalini Jairaj Kakade-Appellant V/s Sau. Supriya Sadanand Sule—Respondent.)

## IN THE SUPREME COURT OF INDIA

## CIVIL APPELLATE JURISDICTION

## CIVIL APPEAL NO(s). 5244 OF 2012 (FOR PREL. HEARING)

SAU. MRUNALINI JAIRAJ KAKADE

Appellant(s)

Versus

SAU. SUPRIYA SADANAND SULE

Respondent(s)

## ORDER

Having heard Mr. Jaideep Gupta, learned senior counsel appearing for the appellant and having considered the facts and circumstances of the case and having further regard to the fact that the election was conducted as far back as in 2009, we are not inclined to entertain the appeal, which is, accordingly, dismissed.

\_\_\_\_\_  
J.  
(ALTAMAS KABIR)

\_\_\_\_\_  
J.  
(J. CHELAMESWAR)

New Delhi;  
August 06, 2012

[No. 82/MT-HP/9/2009]

By Order,

BERNARD JOHN, Secy.